

Alex Fusté
Chief Global Economist Andbank

FMis consideraciones sobre el bapuleado sector de los seguros médicos y el debate político referente al ACA Enhanced Subsidies Extension

Los subsidios ACA (Affordable Care Act) son un tema importante y actualmente en debate en el Congreso. Lo que observo es que hay discusiones en curso sobre su costo, pero no sobre sus beneficios indirectos (excepto por algún demócrata). Quizás veamos un giro ahí. Que lo dejen de ver solo como un costo, y se convierta en un análisis costo-beneficio. Deberíamos ver cómo se abre el debate sobre el papel apropiado del gobierno en la atención médica.

El objetivo declarado de los Demócratas (con Biden a la cabeza) fue hacerlos permanentes. ¡Ojo con esto! Si en 2 años ganan los demócratas y hacen de estos subsidios algo permanente, sería un auténtico "Game Changer". ¿Por qué? La recurrencia de las extensiones temporales crea un entorno de inestabilidad para el empresario de seguros, y para el cliente (asegurado).

1. **Para la empresa aseguradora:** Si bien ARPA e IRA proporcionaron un respiro temporal, la naturaleza temporal de esto implica que las aseguradoras no puedan planificar con certeza a largo plazo (afectando a su estrategia de expandirse a ciertos mercados, desarrollo de la oferta, o definir estrategias de precios).
2. **Para el asegurado:** No cabe duda de que el consumidor de seguros también enfrenta grandes dudas a la hora de decidir que seguro comprar, lo que influye en sus decisiones de inscripción, y por ende, en el EPS de las compañías.

Así, este ciclo constante de soluciones temporales (en lugar de una solución permanente) obstaculiza a todas luces el crecimiento y la estabilidad a largo plazo de los mercados de seguros individuales (ACA), a pesar de los impactos positivos inmediatos de esos subsidios. Podemos decir, sin temor a equivocarnos, que la gestión del tema salud y seguros médicos mediante mecanismos temporales sugiere que hay un problema sistémico (en donde priman las victorias políticas a corto plazo, por encima de la necesidad de marcos estables en materia de seguros médicos).

Best case scenario (más un deseo, que otra cosa)

Por lo que tengo entendido, el costo reportado de estos subsidios es de 22 mil millones de dólares (parece que esa fue la cifra para el 2023, tras el IRA plan). Este será, sin duda, un punto central en futuros debates congresuales sobre la extensión (temporal o permanente). Sin embargo, el análisis integral del impacto está aún pendiente. El *best case scenario* del que os hablo es uno en el que, alguien en el Congreso mire a esta importante cuestión como debe mirarse. De forma integral. ¿Qué significa esto? Pues que se realice

un análisis integral que incluya: 1) la inscripción récord observada tras los subsidios, 2) la consecuente reducción de personas sin seguro y el bienestar social que ello genera. 3) la reducción de la "deuda médica" de pacientes tratados, pero no cubiertos. 4) la equidad en salud, 5) la estabilidad/tranquilidad tanto del asegurado como del asegurador, y con ello el desarrollo, extensión y modernización del sector (con más visibilidad, mejorará la oferta).

A favor de mi escenario está que este *approach* proporciona una fuerte narrativa política, sin duda.

¿Se dará mi Best Case Scenario? Para que se dé, es necesario que el debate político pase de un simple análisis de "costo" a un "análisis costo-beneficio", sopesando el desembolso fiscal frente a los importantes retornos (y que os he mencionado antes) para la salud pública, la economía y la sociedad.

Así que la verdadera cuestión es: ¿Veremos este giro en el debate? No lo sé. Implicaría que los esfuerzos legislativos se articulen no solo entorno al compromiso financiero, sino también el valor social más amplio y el retorno de la inversión de estos subsidios. En caso de no ampliar el análisis, nunca obtendrán apoyo bipartidista.

¿Difícil? Creo sinceramente que no. Digo yo que basta con cuantificar los costos evitados y los beneficios logrados. Costos evitados al incorporar a millones de personas al mercado de seguros (como el coste de todas las visitas a urgencias por afecciones prevenibles). Beneficios logrados a través de los subsidios (como una fuerza laboral más saludable). Basta con contraponer todo esto para presentar un caso convincente en el Congreso a favor de la permanencia.

Si se da mi "*best case scenario*" (consistente en aplicar una lógica coste-beneficio), el sector vuela... y los denominados "*Early adopters*" (empresas nativas que crecen en forma de plataforma con la disrupción de la IA), liderarán.

Estamos valorando esta tesis de inversión de cara a introducir esta temática en los mandatos de gestión discrecional.

Cordiales saludos